

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

Zpráva o ověření programu v praxi
průběžná/závěrečná¹

I.

Příjemce	Michael – Střední škola a Vyšší odborná škola reklamní a umělecké tvorby, s.r.o. Machkova 1646 Praha 4, 149 00
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008286
Název projektu	PODPORA UČITELŮM
Název vytvořeného programu	Vzdělávací program Odborný cizí jazyk Logistické a finanční služby, Manipulant poštovního provozu Anglický jazyk – A2
Pořadové číslo zprávy o realizaci	7 Závěrečná zpráva o realizaci

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen²
Michael – Střední škola a Vyšší odborná škola reklamní a umělecké tvorby, s.r.o. Machkova 1646 Praha 4, 149 00	17. 3. 2021 – 15. 4. 2021	10 učitelů anglického jazyka

¹ Nehodící se škrtněte.

² Uvedte stručně charakteristiku a velikost skupiny (např. 25 žáků 7. ročníku ZŠ apod.) a název organizace.



III.

1. Stručný popis procesu ověření programu

a) Jak probíhalo ověření programu?

První část prezenční školení pro učitele cizích jazyků v časové dotaci 6 hodin proběhla vzhledem k pandemické situaci v on-line prostředí prostřednictvím aplikace MS Teams a byla rozdělena do dvou dnů (setkání), každé setkání v časové dotaci 3 hodin a v termínech 17. a 18. 3. 2021. Školení probíhala dle připraveného harmonogramu a prezentací PowerPoint.

První školící den vedla lektorka Mgr. Lenka Kotrbáčková. V rámci prvního dne se všichni učitelé představili, představili své domovské školy, které zastupovali a následovala společná diskuze na téma „Odborný cizí jazyk na střední odborné škole“. Přítomní učitelé si navzájem sdělili své zkušenosti s výukou cizího jazyka na svých školách, reagovali na otázku propojení praxe a RVP škol, uvedli, jakou konkrétní podporu by přivítali ve svých hodinách výuky cizích jazyků či jakou mají dobrou nebo naopak špatnou zkušenost, o kterou by se rádi podělili se svými kolegy napříč republikou.

Druhý školící den vedli lektori ČVUT, Ing. Ivan Pravda a Ing. Jiří Holeček. Lektori provedli přítomné učitele interaktivní učebnicí, poukázali na základní ovládací prvky a orientaci v ní. Účastníkům byly poskytnuty rady, návody, nápady i materiály týkající se organizace programu tak, aby mohli své programy v budoucnu realizovat na své vlastní škole.

Následovalo samostudium (distanční část v časové dotaci 12 hodin) účastníků Prezenčního školení pro učitele cizích jazyků – 1 část. Formou e-learningu si účastníci prostudovali interaktivní učebnici na webových stránkách projektu. Podrobně se seznámili s výukovou sadou a osvojili si její používání na webových stránkách projektu. Měli k dispozici e-mailovou adresu, na kterou mohli během samostudia klást otázky. Jako přípravu na Prezenční školení pro učitele cizích jazyků – 2. část využili účastníci Dotazník k e-learningovému distančnímu studiu nazvaný: Výstup distančního vzdělávání – Dotazník pro E-learningovou část.

Druhá část prezenčního školení pro učitele cizích jazyků v časové dotaci 6 hodin proběhla opět on-line a byla také rozdělena do dvou dnů o časové dotaci 3 hodiny/1den v termínech 14. a 15. 4. 2021.

První školící den opět vedla Mgr. Lenka Kotrbáčková. Účastníci si především vyměnili nabyté zkušenosti a poznatky ze samostudia, vznesli nápady a návrhy, jak a v čem by se v budoucnu mohl program doplnit. Nápady na doplnění čerpali z vyplněných Dotazníků pro e-learningovou část.

Druhý školící den vedli opět lektori ČVUT, Ing. Ivan Pravda a Ing. Jiří Holeček. Pánové reagovali na podněty ze strany učitelů ohledně práce a využitelnosti webové učebnice a zodpovídali dotazy, které na ně byly kladeny. Popsali proces tvorby digitálních edukačních materiálů a jejich převedení do on-line prostoru. Účastníci tak získali know-how k tvorbě vlastních výukových materiálů.



b) *Jaký byl zájem cílové skupiny?*

Zájem cílové skupiny o školení byl značný a všichni zúčastnění se aktivně zapojovali do diskuzí. Učitelé cizích jazyků projevíli velký zájem o formu výuky skrze internet zčásti způsobený i situací zapříčiněnou koronakrizí.

c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*

Cílová skupina reagovala kladně, celé školení bylo přijato velmi dobře.

2. Výsledky ověření

a) *Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:*

Většina učitelů hodnotila program bez výhrad. Připomínky, které se objevily, nebyly závažné a týkaly se většinou náročnosti a odbornosti vstupních textů. Někteří učitelé by preferovali „jednodušší“ verzi textu, čemuž však oponovali učitelé odborných předmětů, kteří hájili zachování odbornosti i na úkor náročnějšího cizojazyčného textu.

b) *Návrhy řešení zjištěných problémů:*

Žádné závažné problémy nebyly uvedeny.

c) *Bude/byl vytvořený program upraven?*

Ne, program nebude upravován.

d) *Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?*

Viz c).



3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření³

a) Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?

Účastníci hodnotili ověřovaný program jako dobrý nápad přijít s něčím dalším a užitečnějším, a dále jako výborný nástroj nejen pro distanční výuku.

b) Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?

Účastníci hodnotili velice kladně přátelský přístup a práci lektorů během prezenčních školení. Líbilo se také kvalitně připravené školení, otevřenost, ochota a vstřícnost při odpovědích na otázky. Dále účastníci kladně hodnotili strukturu, přehlednost, okamžitou použitelnost výukových materiálů a grafickou podobu www stránek projektu, na kterých, podle jejich slov, našli „vše na jednom místě“. Účastníkům se nejvíce líbila videa, zvukové nahrávky, interaktivní prvky v multimediální učebnici.

c) Jak byl hodnocen věcný obsah programu?

V programu se líbilo zapracování všech jazykových kompetencí žáka. Kladně byla ohodnocena metodická příručka pro učitele (lektora), která je nejen podrobně zpracovaná, ale nabízí možnosti rozšíření či zúžení jednotlivých procvičovacích cvičení či jejich modifikaci. K věcnému obsahu bylo dále kladně uvedeno, že webové stránky projektu obsahují všechny části tvorby projektu, od tvorby výukových materiálů přes školení učitelů až po výstupy z ověření programu v praxi.

d) Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?

Organizační a materiální zajištění programu hodnotili účastníci jako vynikající. Jednotlivá školení (1. a 2. část prezenčního školení a e-learningové školení formou distančního vzdělávání) na sebe navazovala s dostatečnou časovou rezervou. Účastníci se necítili pod časovým tlakem a měli dostatek prostoru pro vstřebání nových informací. Materiální zabezpečení programu hodnotili jako bezchybný.

e) Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?

Práce lektorů byla kladně hodnocena po celou dobu konání DVPP školení. Dále byla projevována velká pochvala realizátorům programu za množství odvedené práce v relativně krátkém čase a dále skutečná využitelnost výstupů v každodenní práci učitele cizích jazyků.

f) Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?

Závažné, relevantní připomínky k celému programu účastníci programu neměli.

g) Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?

Častěji se opakovala připomínka k odborné náročnosti materiálů.

h) Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

Ne. Zachování odbornosti je hlavním kritériem pro výuku odborného cizího jazyka, pokud chce škola vyučovat odborný cizí jazyk. Učební materiál nabízí škálu různých cvičení a vyučující nemusí využít

³ Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.



všechna cvičení, naopak, dle úrovně svých studentů si vybere pouze to, co je pro jeho skupinu žáků vhodné. Učitel cizího jazyka má možnost cvičení sám upravovat, doplňovat, rozšiřovat či zužovat dle svých vlastních potřeb, a především potřeb své cílové skupiny žáků tak, aby byla cvičení specificky zacílena na konkrétní vyučovanou skupinu žáků a jejich potřeb.

i) *Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?*

Realizátoři programu hodnotili program jako věcně i formálně uspokojivě zpracovaný.

j) *Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?*

Realizátoři nenavrhují úpravy programu.

k) *Budou tyto návrhy realizátorů zpracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?*

Ne. Žádné úpravy nebyly navrženy.

l) *Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zpracovány do další/finální verze programu:*

Nejsou.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Lucie Tomíčková	31. 5. 2021, Praha	

