

Zpráva o ověření výukové sady v praxi závěrečná

I.

| | |
|--|--|
| Příjemce | MICHAEL – Střední škola a Vyšší odborná škola reklamní a umělecké tvorby, s.r.o. |
| Registrační číslo projektu | CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008286 |
| Název projektu | Podpora učitelům |
| Název vytvořené výukové sady | Vzdělávací program Odborný cizí jazyk - Grafický design ANJ - B1 |
| Pořadové číslo zprávy o realizaci | 3. ZoR |

II.

| Místo ověření výukové sady | Datum ověření výukové sady | Cílová skupina, s níž byla výuková sada ověřena¹ |
|---|-----------------------------------|--|
| SŠ a VOŠ Michael, Machkova 1643/4, 149 00 Praha 4 | 1. Dubna až 13. května 2019 | obor Grafický design a postprodukce a Design interiérů |

¹ Uveďte stručně charakteristiku a velikost skupiny (např. 15 žáků 3. ročníku SZŠ, obor zdravotnický asistent apod.) a název organizace.



III.

1. Stručný popis procesu ověření výukové sady

a) *Jak probíhalo ověření výukové sady (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*

Ověření výukové sady probíhalo v rámci dvou a vícehodinových bloků. Počet účastníků byl vždy okolo 12 žáků (v závislosti na absenci, případně změnách v rozvrhu) vždy s jedním realizátorem – vyučujícím. Jednalo se o žáky grafických oborů, přesněji Grafického designu a postprodukce a Designu interiérů.

b) *Jaký byl zájem cílové skupiny?*

Kladně byla hodnocena zejména témata, která žáci již probírali v odborných předmětech (dějiny grafického designu, dějiny výtvarné kultury, teorie reklamy) a měli tak možnost si vědomosti více prohloubit a případně doplnit.

c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*

Témata hodnotili žáci jako přínosná a potřebná pro daný obor. Část terminologie žáci běžně používají v hodinách, případně se s ní již setkali. I když byla některá témata složitější, za pomoci přiloženého slovníku pojmů zadané úkoly zvládali.

2. Výsledky ověření

a) *Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování výukové sady:*

Žádné závažné problémy zjištěny nebyly. V textech žáci sem tam odhalili nedostatky týkající se grafické úpravy textu. (jednalo se o studenty grafického designu, kteří znají zásady upravování textu). Tyto podněty byly předány vedoucím projektu a zaneseny do úprav.

b) *Návrhy řešení zjištěných problémů:*

Výukové sady projít a zkontrolovat, zda byly chyby odstraněny.



c) *Bude/byla vytvořená výuková sada upravena?*

Výuková sada upravena nebude, není k úpravě podstatná připomínka

d) *Jak a v kterých částech bude/byla výuková sada na základě ověření upravena?*

Jen se sjednotí grafika textů.

3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření²

a) *Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovanou sadu?*

Sada je velmi komplexní a dobře připravena pro výuku. Obsahuje široké spektrum aktivit, ze kterých může vyučující vytvořit plán hodiny přesně na míru dané skupině.

b) *Co bylo ve výukové sadě hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?*

² Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.



Pozitivně byla hodnocena cvičení k procvičování a také výchozí texty, které podávaly ucelený a jasný obraz daného tématu. U složitějších textů žáci oceňovali slovník pojmů.

c) Jak byl hodnocen věcný obsah témat výukové sady?

Věcný obsah témat byl hodnocen velice pozitivně. Žákům vyhovovalo propojení s jejich odbornými předměty. Díky tomu, že většinu témat znali již z dřívějška, povedlo se jim vždy dané téma dobře uchopit.

d) Jak bylo hodnoceno uspořádání jednotlivých témat?

V rámci oboru Grafický design se jednalo o spektrum bloků z oblasti dějin umění, typografie, tiskařství a grafiky a dostali žáci ucelený přehled témat, která se týkají jejich zvoleného studijního oboru. Díky rozmanitosti témat se daly hodiny koncipovat rozdílně a tím se dalo předejít stereotypu.

e) Jak byly hodnoceny poslechové nahrávky a videa?

Byly hodnoceny kladně.

f) Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?

Žáci výhrady vesměs neměli. U některých témat byla patrná větší náročnost úvodního textu, protože žáci museli najednou přijmout velké množství nových informací.

g) Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?



Přípomínka byla pouze ohledně náročnosti úvodního textu, ale jen v minimu případů.

*h) Budou případné připomínky účastníků zpracovány?
Pokud ne, proč?*

Zásadní připomínky nebyly, nebyl důvod cokoli zpracovat.

i) Jak byla výuková sada hodnocena ze strany realizátorů programu?

Positivně a bez problémů. Velkým pozitivem sady je množství rozličných aktivit a také specifické zaměření.

j) Navrhují realizátoři úpravy výukové sady, popř. jaké?

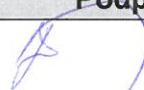
Bez větších výhrad.

k) Budou tyto návrhy realizátorů zpracovány? Pokud ne, proč?

Návrhy nebyly podány.

l) Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření zpracovány:

Úpravy nejsou.

| | Jméno, příjmení, titul | Datum a místo | Podpis |
|-------------|------------------------|---------------|---|
| Zpracoval/a | Hana Horňáková Mgr. | 05. 06. 2019 |  |

