

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 6

Odborný posudek programu

I.

Příjemce	MICHAEL - Střední škola a Vyšší odborná škola reklamní a umělecké tvorby, s. r. o.
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008286
Název projektu	Podpora učitelům
Název vytvořeného programu	Vzdělávací program Odborný cizí jazyk Mechanik elektrotechnik Německý jazyk – A2
Pořadové číslo zprávy o realizaci, ke které je posudek dokládán	7 Závěrečná zpráva o realizaci

II.

1. Celkové zhodnocení programu
<p>a) <i>Je název programu srozumitelný a vyjadřuje jeho obsah?</i></p> <p>Ano. Název programu je srozumitelný, odpovídá názvu, který je uveden v Přehledu klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF Podpora učitelům.</p> <p>b) <i>Odpovídá program popisu oborového bloku, který příjemce uvedl pro zpracování v žádosti o podporu? Odpovídá obor, jazyk a úroveň výukové sady pro žáky, která je součástí programu pro učitele, specifikaci daného oborového bloku v popisu aktivity č. 6 v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?</i></p>



Ano.

Obor, jazyk a úroveň výukové sady Mechanik elektrotechnik - Německý jazyk úroveň A2 odpovídá specifikaci daného oborového bloku dle popisu aktivity č. 6 v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část.

c) *Je jasně stanoven cíl programu?*

Ano.

Cílem Vzdělávacího programu **Odborný cizí jazyk Mechanik elektrotechnik - Německý jazyk úroveň A2** je získání kompetencí pro výuku německého jazyka pro výše uvedený obor a osvojení si efektivních výukových metod, souhrnně označených jako **Multimediální učebnice s interaktivními prvky**. Hlavní cíl projektu je jasně stanoven a úspěšně naplněn s ohledem na aktivní rozvoj pedagogických pracovníků. Projekt umožňuje zjednodušení přípravy pedagogů na výuku v cizím jazyce.

d) *Je dosažení vzdělávacího cíle programu reálné?*

Ano.

Dosažení vzdělávacího cíle programu je reálné. Předpokladem je podpora zainteresovaných pedagogů v rámci tohoto projektu a zvládnutí jazykové stránky v návaznosti na řešenou odbornou problematiku.

e) *Je vzdělávací cíl stanoven v souladu se specifikací aktivity č. 6 – viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano.

Vzdělávací cíle jsou stanoveny tak, aby došlo k vzájemnému provázání jak jazykových, tak i odborných předpokladů v rámci vzdělávacího procesu. Cíle jsou oboustranně vyváženy z pohledu odborné terminologie v rámci cizího jazyka a dané technické odbornosti.

f) *Odpovídá stanovený vzdělávací cíl programu potřebám pedagogické praxe?*

Ano.

Podpora odborného cizího jazyka je jednou ze základních metod, jak zatraktivnit výuku cizích jazyků v odborných oblastech. Tato metodika je důležitá pro praktické uplatnění studentů na trhu práce, protože český jazyk není v odborných oblastech dominantní.

g) *Je jasně stanovena cílová skupina?*

Ano.

Cílovou skupinu tvoří prioritně učitelé cizích jazyků.

h) *Odpovídá obsah a pojetí programu pojetí a specifikaci aktivity č. 6 ve výzvě – viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano.

Obsah programu odpovídá **Pravidlům pro žadatele a příjemce**. Posuzované materiály odpovídají požadavkům na výukové, metodické a didaktické materiály pro výuku odborného cizího jazyka v rámci požadovaných podmínek.



- i) *Odpovídá stanovená hodinová dotace programu pro učitele obsahu a cílům programu? Je dodržena minimální hodinová dotace programu pro učitele v popisu aktivity č. 6 v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část? Tvoří distanční část programu pro učitele minimálně ½ programu? Odpovídá struktura výukové sady požadované hodinové dotací?*

Ano.

Stanovená hodinová dotace programu pro učitele je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům programu. Je dodržena minimální hodinová dotace programu pro učitele v popisu aktivity č. 6 v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce. Minimální hodinová dotace prezenční a distanční části odpovídá zadání.

- j) *Je program zpracován na dostatečné grafické úrovni s využitím vzoru přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?*

Ano

Grafické zpracování je jako celek vyhovující. Doporučil bych však důsledně využívat jednotné terminologie a omezit výskyt českých popisů u některých schémat a obrázků. Obrázky použité ve většině kapitol se sice víceméně drží textového obsahu, nicméně jejich provedení, zejména v kapitolách 1), 2) a 9) je velmi obecné, není použit grafický editor.

- k) *Je program zpracován ve všech částech, které obsahuje vzor přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?*

Ano.

Program zpracován ve všech jeho částech (vyjma části pro aktivitu č. 6 nerelevantní).

- l) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část? Odpovídá struktura výukové sady pro žáky specifikaci v aktivitě č. 6, obsahuje výuková sada všechny části v rozsahu, který je popsán v aktivitě č. 6, jsou dodrženy všechny zde uvedené podmínky pro tvorbu výukové sady pro žáky – viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano.

Program obsahuje všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část a také uvedeny v Přehledu klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF.

Výuková sada pro žáky se skládá pomocí přesně zadaných parametrů v návaznosti na RPV a odpovídá požadavkům, které jsou na žáky kladeny. Vzhledem k použité metodice a místy relativní stručnosti popisované problematiky, předpokládám další možnosti rozšíření.

- m) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu minimálně tak, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF?*

Ano.

Jednotlivé indikátory naplňují a odpovídají příloze v žádosti o podporu. Jednotlivé klíčové výstupy projektu jsou v souladu s přehledem klíčových výstupů a naplňují stanovené indikátory, které si dal za cíl příjemce žádosti v projektu ESF.



n) *Proběhlo ověření výukové sady a programu pro učitele dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4?*

Ano.

Ověření výukové sady v praxi proběhlo dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4.

o) *Jsou součástí finální verze programu Zpráva o ověření programu v praxi a Zpráva o ověření výukové sady v praxi – aktivita č. 6 (viz vzory na webu MŠMT)? Byly do finální verze programu skutečně zapracovány poznatky z ověření programu i výukové sady v praxi?*

Ano.

Součástí finální verze programu jsou: Zpráva o ověření programu v praxi a Zpráva o ověření výukové sady v praxi. Pro zpracování těchto zpráv byly využity vzory na webu MŠMT. Do finální verze programu byly zapracovány poznatky z ověření programu i výukové sady v praxi.

p) *Vypořádal a zapracoval příjemce Vaše případné připomínky a návrhy, pokud jste je před vypracováním této finální verze posudku vnesl/a?*

Žádné následné návrhy k zapracování nejsou, všechny připomínky a návrhy byly zapracovány do finální verze v průběhu realizace projektu, kdy probíhaly konzultace a diskuse k problematice.

q) *Jaké jsou slabé a silné stránky programu?*

Slabou stránkou projektu je:

- možná velice omezená podpora projektu na školách (omezenost inovace odborných předmětů v cizojazyčném provedení)
- malé využití materiálů a tím snížení jejich efektivity ve výuce
- nezájem studentů o studium odborných předmětů
- velice nízké požadavky na získání studentů pro studium odborných předmětů
- nezájem žáků o studium odborného jazyka v technické oblasti
- nevyužití grafických editorů

Silnou stránkou projektu může být:

- banka volně dostupných materiálů, videí, cvičení, která však musí být i motivačně podpořena
- zvyšování odborných znalostí učitelů jazyků
- možnost rozšíření o novou problematiku v závislosti na technickém rozvoji
- možnosti propojení v rámci dalších středních škol, podílejících se na podobných projektech

r) *Jak hodnotíte celkové zpracování programu a jeho kvalitu? Vložte slovní hodnocení. Pokud byste měl/a program ohodnotit známkou, jakou mu udělíte? Známkování jako ve škole, tj. od jedničky (nejlepší hodnocení) do pětky (nejhorší hodnocení).*

Celkově mohu hodnotit program známkou velmi dobře (známka 2). Zpracování programu bylo určitě spojeno s nemalou časovou náročností. Materiály jsou (s připomínkou uvedenou v bodu „j“) na dobré edukativní úrovni a všechny pomocné prvky ucelují finální podobu programu. Program je zpracován



s odpovídající odborností. Použití studijních materiálů je řešeno standardně. Osobně bych omezil používání citací ze zdrojů „wikipedia“. To je víceméně, ale věc názoru. Nicméně lze konstatovat, že program je dobře použitelný v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, a vytvořená výuková sada je vhodná pro obor Mechanik elektrotechnik. Jednotlivá témata na sebe navazují a svým obsahem splňují cíle programu.

s) *Doporučujete program k realizaci tvůrcem programu?*

Ano. Doporučuji program k realizaci.

t) *Doporučujete program k realizaci v dalších školách?*

Ano. Doporučuji a považuji to za efektivní vzhledem k vzdělávacím cílům.



2) Zhodnocení programu z odborného hlediska

a) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni?*

Ano.

Program odpovídá zadání. Jednotlivé úrovně jsou zpracovány jednoduše, s výjimkou použité grafiky.

b) *Je z odborného hlediska program koncipován logicky?*

Ano. Přesto si myslím, že pro studenty, kteří nebudou mít o daný obor zájem bude i tato konfigurace značně problematická. To však není problém řešitelů projektu. Použití děličů proudu, demonstrováných na obr. 3) a 4) v kapitole 9) se jeví jako nevhodné. Na autora bych vznesl otázku: Jak se mohl rytíř v brnění běžně setkat se zdrojem elektrického napětí (proudu)?

c) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně?*

Ano.

Celý program je rozpracován do jednotlivých dílčích výstupů, pro průměrně inteligentního uživatele vjz. předložené řešení dostatečně přehledné.

d) *Jsou jednotlivé obsahové části programu propojeny, existuje potřebná návaznost jednotlivých obsahových celků?*

Ano.

Obsahové části jsou propojeny a tím je zachována návaznost jednotlivých obsahových celků. Otázkou je kapitola 4), kdy z akademického pohledu název kapitoly přímo neodpovídá zpracovávané problematice.

e) *Odpovídá odborná úroveň programu současným poznatkům a je dostatečně aktuální? Je program kvalitní z hlediska věcné správnosti (např. věcné správnosti textů apod.)?*

Ano.

Aktuálnost je však dána dobou a technickými požadavky. S nivelizací nejen středního školství bude dle mého odhadu v nástupu dalších 5 – 10 let uvedená problematika na úrovni SŠ v současném školském systému jen obtížně použitelná a řešitelná.

f) *Je program z jazykového hlediska dostatečně kvalitní? Odpovídá slovní zásoba výukové sady odborné terminologii (cizojazyčné i české), která se používá v praxi? Je odborná terminologie používaná ve všech dílčích výstupech na odpovídající odborné úrovni, popř. je v odůvodněných případech dostatečně vysvětlena?*

Ano.

Program nicméně odpovídá současnému stavu. V rámci ČR je předpoklad, že výhledově (současně) dojde k výhradnímu používání odborné anglické terminologie. Nicméně, vzhledem k tomu, že značná část průmyslu je v ČR orientována na sousední Německo, považuji zaměření na odbornou (místy obtížně specifikovatelnou odbornou německou terminologii za značný přínos).



- g) *Je program ve všech dílčích výstupech dostatečně podrobně rozpracován (tj. tak, aby mohl být bez problémů realizován bez dalšího doplňování obsahu učiva apod. i v jiné škole)? Je výuková sada zpracována tak, že splňuje všechny podmínky v popisu aktivity č. 6 v kap. 5.2.4 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano.

Sada je vypracována dle zadání, posuzování v rámci jiných středních škol odpovídá úrovni jejich studentů (úspěšnost bude při dosažení 50-ti %). Při dalším využívání doporučuji přepracovat a sjednotit grafické výstupy. Vytvořená videoprezentace je z pohledu aktivní výuky německého jazyka přínosem.

- h) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že je možná jeho bezproblémová využitelnost v dalších školách vyučující daný obor?*

Ano, za předpokladu, že vyučující na daných školách zvládnou alespoň minimální znalosti v rámci daného cizího jazyka.

- i) *Je program zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy DVPP: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/akreditace-v-systemu-dvpp?>*

Ano. Je.

- j) *Je program minimálně z jedné poloviny připraven pro distanční formu výuky pedagogů, je zpracován dle akreditačních požadavků na programy DVPP s distanční částí: <http://www.msmt.cz/file/36202?> Obsahuje distanční část programu pro učitele výukovou sadu pro žáky?*

Ano.

Program splňuje požadavky akreditací DVPP.

- k) *Je soubor odkazů na materiály, které byly pro danou problematiku vytvořeny v předchozích projektech, dostatečně rozsáhlý, jsou anotace výstižné a jsou odkazy funkční?*

Ano.

Odkazy na materiály jsou dostatečné. Osobně bych však použil aktuálnější zdroje.

- l) *Obsahuje program potřebné odkazy na použité zdroje?*

Ano.

Počet odkazů na používané zdroje je v dostatečném počtu, možností existuje více. Základy jsou pochopitelně dané, nicméně pokud jde o citace na aktuální stav, tak vše, co je starší než 10 let, je již relativně zastaralé.

- m) *Jsou citace uváděny v souladu s platnou normou?*

Ano.

V rámci dohledatelných citovaných zdrojů.



n) Prošel program ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou (cizojazyčného i českého textu)?

Ano. Program prošel procesem jazykové korektury.

o) Je program ve všech dílčích výstupech na potřebné jazykové (v cizojazyčné i české části), stylistické a grafické úrovni?

Ano. Program prošel procesem jazykové korektury.

p) Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích kvality digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů: http://clanky.rvp.cz/wp-content/upload/prilohy/21071/kriteria_kvality_digitalnich_vzdelavacich_zdroju.pdf?

Ano.

Veškerá požadovaná kritéria jsou splněna a jsou splněny požadavky na kvalitu digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů (SDV).

q) Doložil příjemce, jak nabídl program ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?

Ano.

r) Jak hodnotíte celkovou odbornou úroveň programu?

Celkové zpracování je (až na již uvedené připomínky) na standardní úrovni. Nicméně musím konstatovat, že v době zpracovávání tohoto programu pochopitelně vůbec nebylo uvažováno s distanční výukou, za což pochopitelně řešitelé nemohou. Z tohoto pohledu se toto zpracování může jevit dokonce jako „mírně“ nadčasové, takže jeho opravdové využití asi není zrovna poplatné současné době. Připomínky lze mít k relativně velkému rozsahu zpracovaných témat a tím méně dostatečné provázanosti, či spíše posloupnosti, jednotlivých kapitol.

Případné další komentáře/poznámky k programu

Nejsou.

Potvrzují soulad tohoto programu se zaměřením výzvy, se strategickými dokumenty, se specifikací aktivity č. 6 a s požadavky na výstupy aktivity č. 6, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část (navazující dokument výzvy Budování kapacit pro rozvoj škol II). Program je včetně výukové sady pro žáky, která je součástí distanční části, zpracován kompletně a je na potřebné odborné a didaktické úrovni.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Ing. Václav Sládeček, Ph.D	30. 6. 2021	

