

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 6

Odborný posudek programu

I.

Příjemce	MICHAEL - Střední škola a Vyšší odborná škola reklamní a umělecké tvorby, s. r. o.
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008286
Název projektu	Podpora učitelům
Název vytvořeného programu	Vzdělávací program Odborný cizí jazyk Mechanik elektrotechnik Ruský jazyk – A2
Pořadové číslo zprávy o realizaci, ke které je posudek dokládán	7 Závěrečná zpráva o realizaci

II.

1. Celkové zhodnocení programu
<p>a) <i>Je název programu srozumitelný a vyjadřuje jeho obsah?</i></p> <p>Ano. Název programu je srozumitelný, odpovídá názvu, který je uveden v Přehledu klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF Podpora učitelům.</p> <p>b) <i>Odpovídá program popisu oborového bloku, který příjemce uvedl pro zpracování v žádosti o podporu? Odpovídá obor, jazyk a úroveň výukové sady pro žáky, která je součástí programu pro učitele, specifikaci daného oborového bloku v popisu aktivity č. 6 v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?</i></p> <p>Ano. Obor, jazyk a úroveň výukové sady Mechanik elektrotechnik - Ruský jazyk úroveň A2, odpovídá specifikaci daného oborového bloku dle popisu aktivity č. 6 v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část.</p>



c) *Je jasně stanoven cíl programu?*

Ano.

Cílem Vzdělávacího programu **Odborný cizí jazyk Mechanik elektrotechnik - Ruský jazyk úroveň A2** je získání kompetencí pro výuku ruského jazyka pro výše uvedený obor a osvojení si efektivních výukových metod, souhrnně označených jako **Multimediální učebnice s interaktivními prvky**. Hlavní cíl projektu je jasně stanoven a úspěšně naplněn s ohledem na aktivní rozvoj pedagogických pracovníků. Projekt umožňuje zjednodušení přípravy pedagogů na výuku v cizím jazyce.

d) *Je dosažení vzdělávacího cíle programu reálné?*

Ano.

Dosažení vzdělávacího cíle programu je reálné. Předpokladem je podpora zainteresovaných pedagogů v rámci tohoto projektu a zvládnutí jazykové stránky v návaznosti na řešenou odbornou problematiku.

e) *Je vzdělávací cíl stanoven v souladu se specifikací aktivity č. 6 – viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano.

Vzdělávací cíle jsou stanoveny tak, aby došlo k vzájemnému provázání jak jazykových, tak i odborných předpokladů v rámci vzdělávacího procesu. Cíle jsou oboustranně vyvážené z pohledu odborné terminologie v rámci cizího jazyka a dané technické odbornosti.

f) *Odpovídá stanovený vzdělávací cíl programu potřebám pedagogické praxe?*

Ano.

Podpora odborného cizího jazyka je jednou ze základních metod, jak zatraktivnit výuku cizích jazyků v odborných oblastech. Tato metodika je důležitá pro praktické uplatnění studentů na trhu práce, protože český jazyk není v odborných oblastech dominantní.

g) *Je jasně stanovena cílová skupina?*

Ano.

Cílovou skupinu tvoří prioritně učitelé cizích jazyků.

h) *Odpovídá obsah a pojetí programu pojetí a specifikaci aktivity č. 6 ve výzvě – viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano.

Obsah programu odpovídá **Pravidlům pro žadatele a příjemce**. Posuzované materiály odpovídají požadavkům na výukové, metodické a didaktické materiály pro výuku odborného cizího jazyka v rámci požadovaných podmínek.

i) *Odpovídá stanovená hodinová dotace programu pro učitele obsahu a cílům programu? Je dodržena minimální hodinová dotace programu pro učitele v popisu aktivity č. 6 v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část? Tvoří distanční část programu*



pro učitele minimálně ½ programu? Odpovídá struktura výukové sady požadované hodinové dotaci?

Ano. Stanovená hodinová dotace programu pro učitele je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům programu. Je dodržena minimální hodinová dotace programu pro učitele v popisu aktivity č. 6 v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce. Minimální hodinová dotace prezenční a distanční části odpovídá zadání.

j) Je program zpracován na dostatečné grafické úrovni s využitím vzoru přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?

Ano. Grafické zpracování je jako celek vyhovující. Doporučil bych však důsledně využívat jednotné terminologie a omezit výskyt českých popisů u některých schémat a obrázků. Obrázky použité ve většině kapitol se sice víceméně drží textového obsahu, nicméně jejich provedení, zejména v kapitolách 1), 2) a 9) je velmi obecné, není použit grafický editor.

k) Je program zpracován ve všech částech, které obsahuje vzor přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?

Ano. Program zpracován ve všech jeho částech (vyjma části pro aktivitu č. 6 nerelevantní).

l) Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část? Odpovídá struktura výukové sady pro žáky specifikací v aktivitě č. 6, obsahuje výuková sada všechny části v rozsahu, který je popsán v aktivitě č. 6, jsou dodrženy všechny zde uvedené podmínky pro tvorbu výukové sady pro žáky – viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?

Ano. Program obsahuje všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část a také uvedeny v Přehledu klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF.

Výuková sada pro žáky se skládá pomocí přesně zadaných parametrů v návaznosti na RPV a odpovídá požadavkům, které jsou na žáky kladeny. Vzhledem k použité metodice a místy relativní stručnosti popisované problematiky, předpokládám další možnosti rozšíření.

m) Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu minimálně tak, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF?

Ano.

Jednotlivé indikátory naplňují a odpovídají příloze v žádosti o podporu. Jednotlivé klíčové výstupy projektu jsou v souladu s přehledem klíčových výstupů a naplňují stanovené indikátory, které si dal za cíl příjemce žádosti v projektu ESF.

n) Proběhlo ověření výukové sady a programu pro učitele dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4?

Ano.

Ověření výukové sady v praxi proběhlo dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4.



- o) Jsou součástí finální verze programu Zpráva o ověření programu v praxi a Zpráva o ověření výukové sady v praxi – aktivita č. 6 (viz vzory na webu MŠMT)? Byly do finální verze programu skutečně zapracovány poznatky z ověření programu i výukové sady v praxi?

Ano. Součástí finální verze programu jsou: Zpráva o ověření programu v praxi a Zpráva o ověření výukové sady v praxi. Pro zpracování těchto zpráv byly využity vzory na webu MŠMT. Do finální verze programu byly zapracovány poznatky z ověření programu i výukové sady v praxi.

- p) Vypořádal a zapracoval příjemce Vaše případné připomínky a návrhy, pokud jste je před vypracováním této finální verze posudku vnesl/a?

Žádné následné návrhy k zapracování nejsou, všechny připomínky a návrhy byly zapracovány do finální verze v průběhu realizace projektu, kdy probíhaly konzultace a diskuse k problematice.

- q) Jaké jsou slabé a silné stránky programu?

Slabou stránkou projektu je:

- možná velice omezená podpora projektu na školách (omezenost inovace odborných předmětů v cizojazyčném provedení)
- malé využití materiálů a tím snížení jejich efektivity ve výuce
- nezájem studentů o studium odborných předmětů
- velice nízké požadavky na získání studentů pro studium odborných předmětů
- nezájem žáků o studium odborného jazyka v technické oblasti
- nevyužití grafických editorů

Silnou stránkou projektu může být:

- banka volně dostupných materiálů, videí, cvičení, která však musí být i motivačně podpořena
- zvyšování odborných znalostí učitelů jazyků
- možnost rozšíření o novou problematiku v závislosti na technickém rozvoji
- možnosti propojení v rámci dalších středních škol, podílejících se na podobných projektech

- r) Jak hodnotíte celkové zpracování programu a jeho kvalitu? Vložte slovní hodnocení. Pokud byste měl/a program ohodnotit známkou, jakou mu udělíte? Známkování jako ve škole, tj. od jedničky (nejlepší hodnocení) do pětky (nejhorší hodnocení).

Celkově mohu hodnotit program známkou velmi dobře (známka 2). Zpracování programu bylo určitě spojeno s nemalou časovou náročností. Materiály jsou (s připomínkou uvedenou v bodu „j“) na dobré edukativní úrovni a všechny pomocné prvky ucelují finální podobu programu. Program je zpracován s odpovídající odborností. Použití studijních materiálů je řešeno standardně. Osobně bych omezil používání citací ze zdrojů „wikipedia“. To je víceméně, ale věc názoru. Nicméně lze konstatovat, že program je dobře použitelný v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, a vytvořená výuková sada je vhodná pro obor Mechanik elektrotechnik. Jednotlivá témata na sebe navazují a svým obsahem splňují cíle programu.



s) *Doporučujete program k realizaci tvůrcem programu?*

Ano. Doporučuji program k realizaci.

t) *Doporučujete program k realizaci v dalších školách?*

Ano. Doporučuji a považuji to za efektivní vzhledem k vzdělávacím cílům.



2) Zhodnocení programu z odborného hlediska

a) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni?*

Ano.

Program odpovídá zadání. Jednotlivé úrovně jsou zpracovány jednoduše, s výjimkou použité grafiky.

b) *Je z odborného hlediska program koncipován logicky?*

Ano. Přesto si myslím, že pro studenty, kteří nebudou mít o daný obor zájem bude i tato konfigurace značně problematická. To však není problém řešitelů projektu. Použití děličů proudu, demonstrováných na obr. 3) a 4) v kapitole 9) se jeví jako nevhodné. Na autora bych vznesl otázku: Jak se mohl rytíř v brnění běžně setkat se zdrojem elektrického napětí (proudu)?

c) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně?*

Ano.

Celý program je rozpracován do jednotlivých dílčích výstupů, pro průměrně inteligentního uživatele vjz. předložené řešení dostatečně přehledné.

d) *Jsou jednotlivé obsahové části programu propojeny, existuje potřebná návaznost jednotlivých obsahových celků?*

Ano.

Obsahové části jsou propojeny a tím je zachována návaznost jednotlivých obsahových celků. Otázkou je kapitola 4), kdy z akademického pohledu název kapitoly přímo neodpovídá zpracovávané problematice.

e) *Odpovídá odborná úroveň programu současným poznatkům a je dostatečně aktuální? Je program kvalitní z hlediska věcné správnosti (např. věcné správnosti textů apod.)?*

Ano.

Aktuálnost je však dána dobou a technickými požadavky. S nivelizací nejen středního školství bude dle mého odhadu v nástupu dalších 5 – 10 let uvedená problematika na úrovni SŠ v současném školském systému jen obtížně použitelná a řešitelná.

f) *Je program z jazykového hlediska dostatečně kvalitní? Odpovídá slovní zásoba výukové sady odborné terminologii (cizojazyčné i české), která se používá v praxi? Je odborná terminologie používaná ve všech dílčích výstupech na odpovídající odborné úrovni, popř. je v odůvodněných případech dostatečně vysvětlena?*

Ano.

Program nicméně odpovídá současnému stavu. V rámci ČR je předpoklad, že výhledově (současně) dojde k výhradnímu používání odborné anglické terminologie. Výjimky budou (v rámci řešeného projektu) zřejmě pouze v zemích bývalého Sovětského svazu.



- g) *Je program ve všech dílčích výstupech dostatečně podrobně rozpracován (tj. tak, aby mohl být bez problémů realizován bez dalšího doplňování obsahu učiva apod. i v jiné škole)? Je výuková sada zpracována tak, že splňuje všechny podmínky v popisu aktivity č. 6 v kap. 5.2.4 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano.

Sada je vypracována dle zadání, posuzování v rámci jiných středních škol odpovídá úrovni jejich studentů (úspěšnost bude při dosažení 50-ti %). Při dalším využívání sjednotit grafické výstupy.

- h) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že je možná jeho bezproblémová využitelnost v dalších školách vyučující daný obor?*

Ano, za předpokladu, že vyučující na daných školách zvládnou alespoň minimální odborné znalosti v rámci daného cizího jazyka.

- i) *Je program zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy DVPP: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/akreditace-v-systemu-dvpp?>*

Ano. Je.

- j) *Je program minimálně z jedné poloviny připraven pro distanční formu výuky pedagogů, je zpracován dle akreditačních požadavků na programy DVPP s distanční částí: <http://www.msmt.cz/file/36202?> Obsahuje distanční část programu pro učitele výukovou sadu pro žáky?*

Ano.

Program splňuje požadavky akreditací DVPP.

- k) *Je soubor odkazů na materiály, které byly pro danou problematiku vytvořeny v předchozích projektech, dostatečně rozsáhlý, jsou anotace výstižné a jsou odkazy funkční?*

Ano.

Odkazy na materiály jsou dostatečné. Osobně bych však použil aktuálnější zdroje.

- l) *Obsahuje program potřebné odkazy na použité zdroje?*

Ano.

Počet odkazů na používané zdroje je v dostatečném počtu, možností existuje více. Základy jsou pochopitelně dané, nicméně pokud jde o citace na aktuální stav, tak vše, co je starší než 10 let, je již relativně zastaralé.

- m) *Jsou citace uváděny v souladu s platnou normou?*

Ano.

V rámci dohledatelných citovaných zdrojů.

- n) *Prošel program ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou (cizojazyčného i českého textu)?*



Ano.

Program prošel procesem jazykové korektury.

- o) *Je program ve všech dílčích výstupech na potřebné jazykové (v cizojazyčné i české části), stylistické a grafické úrovni?*

Ano.

Program prošel procesem jazykové korektury.

- p) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích kvality digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů: http://clanky.rvp.cz/wp-content/upload/prilohy/21071/kriteria_kvality_digitalnich_vzdelavacich_zdroju.pdf?*

Ano.

Veškerá požadovaná kritéria jsou splněna a jsou splněny požadavky na kvalitu digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů (SDV).

- q) *Doložil příjemce, jak nabídl program ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano.

- r) *Jak hodnotíte celkovou odbornou úroveň programu?*

Celkové zpracování je (až na již uvedené připomínky) na standardní úrovni. Nicméně musím konstatovat, že v době zpracovávání tohoto programu pochopitelně vůbec nebylo uvažováno s distanční výukou, za což pochopitelně řešitelé nemohou. Z tohoto pohledu se toto zpracování může jevit dokonce jako „mírně“ nadčasové, takže jeho opravdové využití asi není zrovna poplatné současné době. Připomínky lze mít k relativně velkému rozsahu zpracovaných témat a tím nižší provázanosti (či spíše posloupnosti) jednotlivých kapitol.

Případné další komentáře/poznámky k programu

Nejsou.

Potvrzují soulad tohoto programu se zaměřením výzvy, se strategickými dokumenty, se specifikací aktivity č. 6 a s požadavky na výstupy aktivity č. 6, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část (navazující dokument výzvy Budování kapacit pro rozvoj škol II). Program je včetně výukové sady pro žáky, která je součástí distanční části, zpracován kompletně a je na potřebné odborné a didaktické úrovni.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Ing. Václav Sládeček, Ph.D	30. 6. 2021	

